

Seminario de Investigación
Primavera 2020

Miércoles 8:30am - 12:00pm
Salón 10, Cuajimalpa

Mariano Sánchez Talanquer
m.sancheztalanquer@cide.edu

Descripción y objetivos del seminario

Este seminario está diseñado para acompañar a los estudiantes del posgrado en la elaboración de sus protocolos finales de tesis doctoral y en el avance de su proyecto de investigación. El seminario está organizado como una conversación colectiva. Se espera la participación activa, constructiva e informada de todos los integrantes.

A grandes rasgos, las sesiones tendrán dos componentes. Por un lado, discutiremos a profundidad los proyectos de investigación. Cada estudiante presentará periódicamente sus avances ante el grupo, someterá a discusión aspectos de su proyecto en los que considera que la retroalimentación puede ser especialmente útil y circulará avances escritos conforme a las fechas acordadas.

Por otro lado, revisaremos también un conjunto de lecturas y recursos útiles para elaborar y terminar un protocolo de investigación durante el semestre, así como para hacer el tránsito de la planeación de una investigación a su implementación. Estos materiales se enfocarán principalmente en las siguientes cuestiones asociadas al diseño de la investigación: conceptualización y medición; construcción de teoría e hipótesis; recolección y análisis de datos; e inferencia causal. Discutiremos el contenido de las lecturas por sus propios méritos, pero también dedicaremos gran parte de las sesiones a reflexionar cómo atanen a los proyectos específicos de los estudiantes.

Objetivos principales

Al finalizar el seminario, el estudiante deberá:

- Contar con un protocolo de investigación aprobado por su comité, sustentado en una pregunta de investigación original y relevante tanto en términos teóricos como empíricos, así como en un plan viable, detallado y a la vez adaptable, para resolverla.

- Haber identificado y articulado los motivos para dedicar el tiempo restante en el programa a la implementación de su proyecto, así como las potenciales contribuciones teóricas y empíricas que pueden desprenderse del mismo.
- Pensar en términos esquemáticos sobre distintas posibles explicaciones para el fenómeno de interés y formas de adjudicar entre ellas.
- Conocer posibles fuentes de información cualitativa y cuantitativa relevante para su proyecto, así como posibilidades y estrategias para generar información empírica original
- Haber reforzado sus conocimientos sobre los requisitos y técnicas de la investigación empírica en ciencias sociales.
- Estar familiarizado con literatura metodológica relevante para su proyecto, así como con estudios publicados en revistas y editoriales académicas de alta calidad basados en un diseño de investigación similar al propuesto.
- Estar listo para hacer el tránsito de consumidor a generador de investigación académica independiente.

Evaluación

Tareas: 15%

Primer borrador y presentación: 35%

Protocolo final: 50%

Fechas críticas

15 de abril: fecha límite para registro de comité (conformar durante febrero y marzo)

13 de mayo: entrega de primer borrador completo del protocolo

20 de mayo: presentación y discusión de primer borrador del protocolo en sesión formal, con presencia de directores

9 de junio: fecha límite para entrega de versión final del protocolo

15 de junio: fecha límite para realizar defensa pública del protocolo

5 de febrero – presentaciones e introducción al seminario

12 de febrero

- Watts, Michael. 2006. “In Search of the Holy Grail: Projects, Proposals, and Research Design, but Mostly About Why Writing a Dissertation Proposal Is So Difficult.” In *A Handbook for Social Science Field Research: Essays & Bibliographic Sources on Research Design and Methods*, eds. Ellen Perecman and Sara R Curran. Thousand Oaks, Calif.: Sage Publications.
- Cassuto, Leonard. 2011. “Demystifying the Dissertation Proposal.” *The Chronicle of Higher Education*.
- May, Peter J. 2001. “Constructing the Prospectus.” *PS: Political Science and Politics* 34(4): 843–44.
- Fox, Richard L. 2001. “Developing the Dissertation Prospectus.” *Political Science & Politics* 34(4): 849–50.
- Entrevista a Theda Skocpol. En Munck, Gerardo L, Richard Snyder, and Gabriel A Almond. 2007. *Passion, Craft, and Method in Comparative Politics*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.

Tarea: en 2 minutos estrictos, cada estudiante formulará su principal pregunta de investigación y explicará por qué es una pregunta interesante. Nótese que la presentación debe ser sobre una pregunta central, no sobre un tema, una afirmación o varias preguntas.

19 de febrero. ¿Descubrimiento o verificación? I

- Smith, Rogers M. 2007. “Systematizing the Ineffable: A Perestroikan’s Methods for Finding a Good Research Topic.” *Qualitative & Multi-Method Research* 5, 1.
- Krugman, Paul. 1993. “How I Work.” *The American Economist* 37, 2: 25-31.
- Casey, Katherine, Rachel Glennerster, and Edward Miguel. 2012. “Reshaping Institutions: Evidence on Aid Impacts Using a Preanalysis Plan*.” *The Quarterly Journal of Economics* 127(4): 1755–1812.
- Scott, James C. 2006. “Preface”, en *Weapons of the Weak: Everyday Forms of Peasant Resistance*. New Haven: Yale University Press.
- Entrevista a James Scott. En Munck, Gerardo L, Richard Snyder, and Gabriel A Almond. 2007. *Passion, Craft, and Method in Comparative Politics*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.

26 de febrero. ¿Descubrimiento o verificación? II

- Wood, Elisabeth Jean. 2007. "Field Research." In *The Oxford Handbook of Comparative Politics*, eds. Susan C. Stokes and Carles Boix. Oxford: Oxford University Press.
- Mahoney, James. 2007. "Qualitative Methodology and Comparative Politics." *Comparative Political Studies* 40(2): 122–44.
- Olken, Benjamin A. 2015. "Promises and Perils of Pre-Analysis Plans." *The Journal of Economic Perspectives* 29(3): 61–80.
- Lin, Winston, and Donald Green. 2016. "Standard Operating Procedures: A Safety Net for Pre-Analysis Plans." *PS - Political Science and Politics* 49(3): 495–99.
- Entrevista a Samuel Huntington. En Munck, Gerardo L, Richard Snyder, and Gabriel A Almond. 2007. *Passion, Craft, and Method in Comparative Politics*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.

4 de marzo. Conceptos y medición.

- Goertz, Gary. 2010. "Concepts, Theories, and Numbers: A Checklist for Constructing, Evaluating, and Using Concepts or Quantitative Measures." In *The Oxford Handbook of Political Methodology*, eds. Janet M Box-Steffensmeier, Henry E Brady, and David Collier. Oxford: Oxford University Press.
- Adcock, Robert, and David Collier. 2001. "Measurement Validity: A Shared Standard for Qualitative and Quantitative Research." *The American Political Science Review* 95(3): 529–46.
- Collier, David, Jody LaPorte, and Jason Seawright. 2012. "Putting Typologies to Work: Concept Formation, Measurement, and Analytic Rigor." *Political Research Quarterly* 65(1): 217–32.

11 de marzo. Teoría I.

- Kohli, Atul et al. 1995. "The Role of Theory in Comparative Politics: A Symposium." *World Politics* 48(1): 1–49.
- Ziblatt, Daniel et al. 2006. "Symposium: Universal vs. Middle-Range Theory." *APSA-CP newsletter* 17(2).
- Little, Andrew T., and Thomas B. Pepinsky. 2016. "Simple and Formal Models in Comparative Politics." *Chinese Political Science Review* 1(3): 425–47.

18 de marzo. Teoría II.

- Munck, Gerardo L. 2001. "The Regime Question: Theory Building in Democracy Studies." *World Politics* 54(1): 119–44.

- Entrevista a Adam Przeworski. En Munck, Gerardo L, Richard Snyder, and Gabriel A Almond. 2007. *Passion, Craft, and Method in Comparative Politics*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Entrevista a Guillermo O'Donnell. En Munck, Gerardo L, Richard Snyder, and Gabriel A Almond. 2007. *Passion, Craft, and Method in Comparative Politics*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.

Tarea: Escribe un abstract de 150 palabras en el que plantees el “puzzle” de tu investigación y tu argumento.

25 de marzo. Inferencia causal I

- Introducción. Morgan, Stephen L, and Christopher Winship. 2015. *Counterfactuals and Causal Inference: Methods and Principles for Social Research*. New York: Cambridge University Press.

Tarea: estudia a fondo una lectura empírica que consideres crucial dentro de tu tema de investigación, publicada en una revista arbitrada de alto nivel dentro de la última década. Cada estudiante presentará en clase una “ingeniería inversa” del artículo, incluyendo materia y diseño de la investigación: pregunta y motivación; explicación, implicaciones observables; explicaciones alternativas; conceptos y medición; datos; estrategia empírica / identificación causal.

1 de abril. Inferencia causal II

- Capítulos 2 y 3. Morgan, Stephen L, and Christopher Winship. 2015. *Counterfactuals and Causal Inference: Methods and Principles for Social Research*. New York: Cambridge University Press. 37-94.

15 de abril. Inferencia causal III.

- Capítulo 4 y fragmentos capítulo 6. Morgan, Stephen L, and Christopher Winship. 2015. *Counterfactuals and Causal Inference: Methods and Principles for Social Research*. New York: Cambridge University Press. 105-130, 188-205.

22 de abril. Mecanismos.

- Capítulo 10. Morgan, Stephen L, and Christopher Winship. 2015. *Counterfactuals and Causal Inference: Methods and Principles for Social Research*. New York: Cambridge University Press. 37-94. 105-130, 188-205. 325-352.

29 de abril. Ejemplo I.

- Thachil, Tariq. 2014. "Elite Parties and Poor Voters: Theory and Evidence from India." *American Political Science Review* 108(2): 454–77.

6 de mayo. Ejemplo II.

Tarea: elige una tesis relevante para tu tema de investigación, disponible para descarga. Cada estudiante presentará en clase la organización y contenido de la tesis elegida, con el mismo enfoque de "ingeniería inversa": pregunta y motivación; explicación, implicaciones observables; explicaciones alternativas; conceptos y medición; datos; estrategia empírica / identificación causal.

13 de mayo. Métodos mixtos.

- Lieberman, Evan S. 2005. "Nested Analysis as a Mixed-Method Strategy for Comparative Research." *American Political Science Review* 99(3): 435–52.
- Fearon, James, and David Laitin. 2010. "Integrating Qualitative and Quantitative Methods." In *The Oxford Handbook of Political Methodology*, eds. Janet M Box-Steffensmeier, Henry E Brady, and David Collier. Oxford: Oxford University Press.

20 de mayo. Presentaciones

27 de mayo. Discusión de ajustes a protocolos.