

CIDE  
Doctorado en Ciencia Política

## Seminario de investigación III

Andreas Schedler

([andreas.schedler@cide.edu](mailto:andreas.schedler@cide.edu))



Semestre Otoño del 2020  
**Miércoles, 9:45 horas–13:00 horas**  
Microsoft Teams  
Horas de consulta: por acuerdo mutuo.

Temario versión 1.0 (18 Agosto 2020)

## Objetivos del curso

Técnicamente, ustedes, l@s estudiantes del 5º semestre, están en el meridiano del doctorado. Faltan dos años para la conclusión de sus investigaciones doctorales. Parece mucho pero no lo es. No hay que caer en estrés artificial, pero tampoco podemos aflojar el paso. Sigamos bailando a buen ritmo. Han avanzado mucho durante el año académico pasado. En este momento, ya tienen sus protocolos de investigación doctoral aprobados. Sabemos, sin embargo, todavía no tienen hojas de ruta claras y firmes para navegar hacia sus trabajos empíricos.

La finalidad de este semestre de otoño es *precisar sus teorías en diálogo con los datos existentes y casos exploratorios* para llegar, al final del semestre, ya a discusiones sistemáticas de sus *diseños de investigación* (unidades de observación, elección de casos, estrategia de inferencia, métodos de investigación, tipos de evidencia). Al inicio del semestre de primavera, estas discusiones de diseño ya deben estar cerrándose. En la primavera del 2021, deben ya estar arrancando sus trabajos empíricos en el semestre siguiente. Será el semestre de aprendizaje y aplicación de métodos y de trabajo de campo (o laboratorio o escritorio) para la generación de la evidencia empírica que necesitan.

## Un barco de reflexión colectiva

Igual que en semestres pasados, el Seminario de Investigación aspira a ofrecer guía y acompañamiento para el progreso de todos los proyectos individuales de investigación. No es un conjunto de relaciones bilaterales entre estudiantes y profesor, sino un espacio de reflexión colectiva, guiada y estructurada, sobre los proyectos en vías de desarrollo. Habrá que entenderlo como una empresa común, un bien público al que contribuimos todas.

En una metáfora aventurera y un poco dramática, el seminario es un barco que se construye entre todos en alta mar. Será pragmático y flexible, con capacidad de responder a problemas e inquietudes emergentes. Aunque leeremos algunos pocos textos comunes, este curso no va a imponer una carga significativa de lecturas adicionales. Todos seguirán esencialmente trabajando en lo suyo, trazando el camino de sus proyectos: leyendo y pensando y aprendiendo, hablando solos y escuchando voces variadas (como los antiguos habitantes de los manicomios), excavando, ordenando y analizando datos, etcétera.

## 1. Teoría

La mayoría de ustedes ya tienen claridad sobre su explanandum, lo que quieren explicar: el tipo de decisiones, tomadas por qué tipo de actores, en qué contexto estratégico. También tienen ciertas intuiciones sobre su explanans, sus factores explicativos centrales. Sus hipótesis explicativas, sin embargo, necesitan todavía revisión y refinación. En varias sesiones deliberativas, trataremos de precisar *el tipo de racionalidad (o razonamiento) que prosiguen sus actores*:

- sus objetivos (materiales o normativos),
- sus recursos (la gama de alternativas),
- sus creencias (sus modelos de realidad) y
- sus expectativas (probabilidades de éxito, equilibrios estratégicos).

En estas discusiones, siempre se trataremos de integrar tres *perspectivas* o fuentes de información:

- la literatura (¿qué dicen otros autores?),
- los datos (¿qué nos revelan los datos agregados o estructurales?),
- los actores (¿qué dicen los propios actores?)

## 2. Datos

Varios de ustedes ya delimitaron el contexto nacional de sus estudios (México, Estados Unidos). Aunque no hayan determinado todavía su diseño de investigación (casos, tipo de evidencia, métodos), necesitan empezar a construir sus bases de datos a nivel nacional. Deben asumir que ya están en el análisis empírico de su pregunta de investigación, aunque quizás todavía no sea con datos propios, originales.

Necesitan rastrear los *datos existentes* para saber qué tipo de información ya existe para sus variables dependientes e independientes, hasta dónde les sirve y qué tipo de datos les haría falta de construir. Al sistematizar los datos existentes, también podrán ver y explorar patrones de *variación y covariación* que pueden poner a dialogar con sus teorías e hipótesis. También los pueden usar para generar *puzzles subnacionales* y para diseñar su estrategia empírica.

En este *diálogo entre teoría y datos* nos haremos, una y otra vez, dos grandes preguntas:

- ¿Cuáles son las implicaciones observables de mi teoría?
- ¿Y cuáles son las implicaciones teóricas de mis datos?

### 3. Casos

Muy probablemente, los “datos objetivos” que tengamos serán datos contextuales, a diferentes niveles de agregación, que no nos revelen nada sobre las preferencias, creencias y expectativas de los actores mismos. El único trabajo extra del seminario, es decir, la única tarea que posiblemente no realizarían de todos modos fuera del seminario, serán (por lo menos) dos estudios exploratorios de caso.

Estas “exploraciones de casos” serán *aproximaciones empíricas a las perspectivas de los actores* mismos (expresadas a través de sus propias palabras, sean escritas o habladas, sean preexistentes o evocadas por ustedes en entrevistas personales). La pregunta fundamental será por sus modos de razonamiento y su *consistencia* con lo que postulamos en nuestras teorías. Los actores sobre el terreno, ¿realmente quieren y piensan lo que pensamos que quieren y piensan? ¿Realmente toman sus decisiones basándose en las razones que les imputamos? ¿Sus visiones del mundo nos permiten mantener nuestras expectativas teóricas? ¿O nos obligan a remendarlas, sea añadiendo, quitando, o reformulando ciertos elementos?

La premisa subyacente: queremos construir teorías y explicaciones que tengan cierto contacto mínimo con la realidad. No nos contentamos con “meros modelos”, con especulaciones teóricas que llenen la “caja negra” entre dos variables asociadas sin preocuparnos por su “realismo”. Tampoco queremos descubrir al final de nuestras investigaciones (es decir, demasiado tarde) que nuestras hipótesis explicativas no tengan resonancia entre los actores involucrados.

### 4. Diseño

En las últimas dos sesiones de noviembre, reflexionaremos (idealmente con participación de sus directores de tesis y demás miembros de sus Comités Doctorales) sobre sus prospectivas estrategias empíricas:

- Unidades de análisis
- Selección de casos
- Tipo de evidencia empírica
- Método de investigación
- Estrategia inferencial

## **Productos de taller**

Todo lo que hagamos en este seminario debe ser fructífero para sus investigaciones doctorales (aunque a veces no sea de manera directa y lineal). En este semestre, creo, no tiene sentido que presenten textos elaborados y refinados que luego no van a servirles para sus tesis. Les pediré más bien tres “productos de taller” que no serán para consumo público fuera del seminario y su comité doctoral. Deben ser primeramente de utilidad para sus propios avances.

### **A. MAPA TEÓRICO**

Les pediré que sinteticen sus reflexiones teóricas en una “mapa teórico” (una suerte de “megatabla” analítica) que resuma su propia perspectiva sobre dimensiones analíticas relevantes y los contrastes con teorías alternativas.

Entrega de primera versión: 6 de octubre al mediodía (11:59 am).

### **B. REPORTE DE DATOS**

De nuevo, no espero que su búsqueda, sistematización y exploración de datos lleve a textos elaborados. Más que reportes formales, sus “reportes de datos” serán colecciones de varios tipos de información en varios formatos que generalmente cubrirán los siguientes puntos:

- Revisión crítica de datos existentes: contenido, cobertura, calidad
- Integración de bases de datos útiles (inicios de base de datos propia)
- Exploración de patrones de variación y covariación
- Análisis de implicaciones teóricas
- Identificación de datos necesarios / deseables para falsificación de teorías (propias y alternativas)
- Exploración de evidencia adicional y viabilidad de su estudio sistemático (bases de datos futuras)

Entrega de primera versión: al mediodía del 13 o 20 de octubre (dependiendo de su fecha de presentación).

### **C. REPORTE DE CASOS**

Sus exploraciones de casos serán guiadas por sus teorías (y las alternativas). Se centrarán en las dimensiones en las que recae el peso mayor de su explicación, sean cálculos de utilidad material, compromisos normativos, modelos de realidad, percepciones de amenaza, etc.

Hay varios resultados posibles:

- Los actores razonan de una manera semejante al modo de razonamiento que estipula su teoría.
- Lo hacen, pero de manera más compleja, o sencilla, o introducen elementos adicionales, u omiten otros, etc.
- Sus razonamientos van por otro lado, no dan importancia a los factores que ustedes introducen como importantes, o les son ininteligibles.
- Rechazan abiertamente los razonamientos que ustedes les atribuyen.

Sus “reportes de caso” resumirán sus hallazgos centrales y discutirán sus implicaciones para su teoría. Pueden ser documentos muy breves, de una o dos cuartillas, quizás extensiones de sus tablas analíticas. Lo que siempre tienen que contener: ilustraciones concretas de sus hallazgos.

Entrega de primera versión: al mediodía del 27 de octubre o 3 de noviembre (dependiendo de su fecha de presentación).

#### Versiones finales

Fecha para la entrega de las versiones finales de los tres primeros reportes de taller: 12 de noviembre (24:00 horas).

#### D. PROPUESTA DE DISEÑO

¿Qué tipo de evidencia empírica necesitan recabar para responder a sus preguntas de investigación? ¿Qué tipo de evidencia les servirá para falsificar sus teorías? Al definir sus estratégicas empíricas, necesitan responder a las siguientes preguntas interrelacionadas (ligeramente revisadas del temario un año atrás):

- *Unidades de análisis:* ¿Cuáles son mis unidades de análisis? ¿Países, regiones subnacionales, regímenes, gobiernos, asociaciones civiles o inciviles, partidos, elecciones, casos legales, jueces, conflictos, constituciones, ciudadanos ...?
- *Modo de inferencia:* ¿Qué tipo de diseño sirve mis propósitos? ¿Cuál es la mejor manera para falsificar mi teoría? ¿El estudio profundo de un solo caso? ¿La comparación de pocos casos bajo supuestos de causalidad determinativa? ¿La estimación de efectos de corto plazo en un experimento con individuos seleccionados al azar? ¿La estimación de efectos causales entre un gran número de casos seleccionados por la realidad?
- *Casos:* Para hacer las inferencias que quiero hacer, al nivel de generalidad al que aspiro, ¿debo seleccionar mis casos de manera

aleatoria o propositiva? Y si es lo anterior, ¿qué tipos de casos me sirve estudiar? ¿Representativos, típicos, extremos, desviados o con ciertos valores en la variable independiente? ¿Y cuántos? ¿Unos pocos, un par, muchos?

- *Observaciones*: ¿Qué tipo de evidencia empírica necesito para saber si mis hipótesis son certeras, falsas, o en necesidad de revisión? ¿Qué tanto me sirven los datos públicamente ya disponibles?
- *Métodos*: ¿Cómo generaré la evidencia que necesito? ¿Cómo accedo a la información primaria? ¿Cómo la recolecto y la proceso? ¿Cómo la pienso analizar? ¿Qué tipo de habilidades y recursos necesito para emplear mis métodos “ideales” de generación y análisis de datos?
- *Expectativas*: ¿Cuál es el rango de resultados posibles? ¿Qué pondremos aprender de ellos? ¿Qué tipo de resultados me permitirá rechazar mi teoría (o teorías alternativas)? ¿Qué tipo de resultados apoyará mi teoría (o teorías alternativas)? ¿Cuándo tendré que revisarla?

El día anterior a sus presentaciones respectivas, circularán un resumen de su propuesta de diseño de investigación entre los participantes del seminario y los miembros de su comité (1-3 páginas).

### **Participación y asistencia**

El seminario, valga la redundancia, tendrá carácter de seminario. La reflexión conjunta y la retroalimentación mutua serán fundamentales para su dinámica y para el progreso de sus investigaciones.

La asistencia mínima es del 80 por ciento de las sesiones y la puntualidad de todos es importante para el desarrollo fructífero de las sesiones.

### **Calificaciones**

A mitad de semestre, no habrá calificaciones numéricas, solamente una evaluación cualitativa.

Sus calificaciones finales reflejarán sus esfuerzos y sus progresos en las tareas centrales del semestre: precisar su teoría, explorar datos y casos, delinear su estrategia empírica.

## Agenda tentativa

1	19 de agosto	Introducción
2	26 de agosto	Datos y casos: balance y planeación
3	3 de septiembre	Racionalidad: fines
4	9 de septiembre	Racionalidad: medios
	16 de septiembre	[Día de la Independencia]
5	23 de septiembre	Racionalidad: creencias
6	30 de septiembre	Racionalidad: expectativas
7	7 de octubre	Conversaciones bilaterales
8	14 de octubre	Reportes de datos
9	21 de octubre	Reportes de datos
10	28 de octubre	Reportes de casos
11	4 de noviembre	Reportes de casos
12	11 de noviembre	Conversaciones bilaterales
13	18 de noviembre	Diseños de investigación
14	25 de noviembre	Diseños de investigación
15	2 de diciembre	Cierre